

# IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MAWRTH, 8 HYDREF 2024

Presenoldeb:

Cynghorwyr: Elfed Williams (Cadeirydd), Huw Rowlands a Gareth Williams

Swyddogion: Nia Grisdale (Rheolwr Gwasanaeth Cyfreithiol), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

Eraill a wahoddwyd:

Eitem 5:

Ymgeisydd - Mr A

Cynrychiolydd yr ymgeisydd

Cyng. Hefin Underwood - arsylwi

## 1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

## 2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Dim i'w nodi

## 3. MATERION BRYG

Dim i'w nodi

## 4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

## 5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â Pholisi Trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd

gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiameddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r collfarnau perthnasol

Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor gymeradwyo'r cais.

Yn unol â threfn y gwrandawriad, rhoddwyd cyfle i'r ymgeisydd a/neu ei gynrychiolydd ofyn cwestiwn i gynrychiolydd y Cyngor.

Gofynnwyd pam bod rhaid cynnal gwrandawriad a pham nad oedd gan yr Adran Amgylchedd hawliau dirprwyedig i gymeradwyo'r cais - roedd cynrychiolydd yr ymgeisydd yn awgrymu bod costau diangen yma o arian trethdalwyr.

Mewn ymateb, nododd y Rheolwr Trwyddedu bod Cynllun Hawliau Dirprwyedig Gwynedd gyda threfniadau mewn lle, lle bod pob cais sydd ag unrhyw drosedd yn ymddangos ar DBS ymgeiswyr yn cael ei gyflwyno i Is-bwyllgor am benderfyniad. Ategodd, yn unol â Chyfansoddiad Y Cyngor nad oedd ganddi hithau na Phennaeth yr Adran Amgylchedd yr hawl i wneud penderfyniad boed y drosedd yn un hanesyddol neu beidio.

Nododd bod y drefn yn y broses o gael ei hadolygu a thrafodaethau gyda'r Adran Gyfreithiol yn cael eu cynnal i ystyried achosion lle caeir dirprwyo penderfyniad. Bydd unrhyw addasiad i'r Cyfansoddiad yn cael ei gyflwyno i'r Pwyllgor Trwyddedu ac i'r Cyngor Llawn.

Mewn ymateb i gwestiwn ategol os oedd gan y Rheolwr Trwyddedu hawli i atal neu ddiddymu trwydded, cadarnhaodd y Rheolwr Trwyddedu bod ganddi hawl i wneud hynny.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais gan roi gwybodaeth am gefndir y collfarnau a'i amgylchiadau personol, er hynny roedd yr ymgeisydd yn awyddus i'w gynrychiolydd drafod y cai gyda'r Aelodau. Amlygodd ei gynrychiolydd bod y gollfarn wedi digwydd pan roedd yn 18 mlwydd oed, 42 mlynedd yn ôl ac nad oedd wedi troseddu ers hynny. Ategodd ei fod wedi bod yn yrrwr bws plant ysgol ar swydd honno yn un oedd yn ennyn cyfrifoldeb ac ymddiriedaeth.

Tynnwyd sylw at baragraff 6.5 o'r Polisi Trwyddedu oedd yn nodi byddai cais yn cael ei wrthod hyd nes bydd yr ymgeisydd yn rhydd o euogfarn am isafswm o 3 blynedd - pwysleisiodd eto bod cyfnod o 39 mlynedd wedi mynd heibio yma. Ategodd bod yr ymgeisydd wedi bod yn ddi-waith wrth aros am wrandawriad ac nad oedd y broses yn addas a phriodol. Gofynnodd i'r Panel ystyried ei gais i newid y broses.

**PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat 12 mis gyda Chyngor Gwynedd.**

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- Adroddiad yr Adran Drwyddedu
- Datganiad DBS
- Adroddiad Asiantaeth Trwyddedu Gyrwyr a Cherbydau
- Ffurflen gais yr ymgeisydd
- Sylwadau llafar cynrychiolydd yr ymgeisydd

Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

## Cefndir

Yn Mehefin 1982, cafwyd yr ymgeisydd yn euog o Ymosodiad gan Achosi Gwir Niwed Corfforol (ABH) yn groes i Ddeddf Troseddau yn Erbyn y Person 1861 (A.47) a arweiniodd at orchymyn mechnïaeth am ddwy flynedd.

Nid oedd collfarnau eraill i'w hystyried

## CYMALAU PERTHNASOL Y POLISI

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â chollfarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.4 yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y Cyngor adolygu rhinweddau'r gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 6.0 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos gyda'r cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais.

Mae paragraff 6.5 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin a/neu ddifrod troseddol a /neu drosedd o dan Ddeddf Trefn Gyhoeddus 1986 sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais.

## CASGLIADAU

Ystyriwyd darpariaethau'r Polisi, esboniad yr ymgeisydd o'i amgylchiadau, ac argymhelliad y Rheolwr Trwyddedu I ganiatáu'r cais. Roedd yr Aelodau o'r farn bod y gollfarn, yn bodloni meini prawf y polisi.

Fe ystyriodd yr Is-bwyllgor y ffaith fod 42 mlynedd wedi mynd heibio ers y drosedd ac nad oedd unrhyw dystiolaeth o unrhyw gollfarn neu fater perthnasol arall ers hynny. Ystyriwyd esboniad yr ymgeisydd am ddigwyddiad 1982 (pan oedd yn 18 mlwydd oed) a'r ffaith iddo syrthio ar ei fai a phledio yn euog. Nodwyd hefyd ei fod wedi bod yn gyflogedig dros y blynnyddoedd, gyda'r 10 mlynedd diwethaf yn gyrru

bws ysgol ac yn ei hanfod yn swydd o ymddiriedaeth.

Mewn ymateb i gwestiwn am drefniadau trwydded bws, nodwyd y byddai trefniant gwirio addasrwydd gyrrwr hefyd yn berthnasol i'r swydd gyrrwr bws o dan broses wahanol i broses trwydded gyrrwr tacsï

Penderfynodd yr Is-bwyllgor o blaid caniatáu y cais a bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd ac y byddai sylwadau Cynrychiolydd yr Ymgeisydd am y drefn gwrandawiadau yn cael eu hystyried.

Dechreuodd y cyfarfod am 3.00 y.h. a daeth i ben am 3.30 y.h.

---

**CADEIRYDD**